

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 878/2016-25

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. januára 2017 vo veciach sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, týkajúcich sa namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisových značiek: 5 Cdo 496/2015 z 27. októbra 2015, 5 Cdo 565/2015 z 9. novembra 2015, 5 Cdo 559/2015 z 9. novembra 2015, 4 Cdo 550/2015 z 27. októbra 2015, 4 Cdo 558/2015 z 27. októbra 2015, 4 Cdo 552/2015 z 27. októbra 2015, 4 Cdo 554/2015 z 27. októbra 2015, 4 Cdo 556/2015 z 27. októbra 2015, 4 Cdo 555/2015 z 27. októbra 2015, 4 Cdo 553/2015 z 27. októbra 2015, 4 Cdo 557/2015 z 27. októbra 2015, 3 Cdo 702/2015 z 12. novembra 2015, 3 Cdo 872/2015 z 12. novembra 2015, 3 Cdo 620/2015 z 29. septembra 2015, 6 Cdo 309/2015 z 29. júla 2015, 5 Cdo 561/2015 z 9. novembra 2015, 5 Cdo 562/2015 z 9. novembra 2015, 5 Cdo 560/2015 z 9. novembra 2015, 5 Cdo 557/2015 z 9. novembra 2015, 5 Cdo 564/2015 z 9. novembra 2015, 5 Cdo 563/2015 z 9. novembra 2015, 3 Cdo 1078/2015 z 19. novembra 2015, 4 Cdo 640/2015 z 27. októbra 2015, 1 Cdo 35/2015 zo 14. októbra 2015, 1 Cdo 285/2014 z 29. septembra 2015, 3 Cdo 1034/2015 z 19. novembra 2015, 3 Cdo 747/2015 z 26. októbra 2015, 3 Cdo 905/2015 z 12. novembra 2015, 5 Cdo 375/2015 z 30. septembra 2015, 5 Cdo 225/2015 z 30. septembra 2015, 3 Cdo 822/2015 z 12. novembra 2015, 4 Cdo 406/2015 z 27. októbra 2015, 4 Cdo 393/2015 z 27. októbra 2015, 1 Cdo 56/2015 zo 14. októbra 2015, 2 Cdo 118/2015 z 27. októbra 2015, 4 Cdo 424/2015 z 27. októbra

2015, 3 Cdo 844/2015 z 26. októbra 2015, 4 Cdo 484/2014 z 28. októbra 2015, 7 Cdo 354/2015 zo 4. novembra 2015, 1 Cdo 73/2014 z 29. septembra 2015, 3 Cdo 680/2015 z 26. októbra 2015, 5 Cdo 731/2015 z 23. novembra 2015, 7 Cdo 35/2015 z 25. novembra 2015, 2 Cdo 449/2015 z 29. októbra 2015, 3 Cdo 771/2015 z 19. novembra 2015, 3 Cdo 1304/2015 z 3. decembra 2015, 4 Cdo 690/2015 z 26. novembra 2015, 4 Cdo 694/2015 z 26. novembra 2015, 4 Cdo 695/2015 z 26. novembra 2015, 4 Cdo 696/2015 z 26. novembra 2015, 4 Cdo 697/2015 z 26. novembra 2015, 4 Cdo 698/2015 z 26. novembra 2015, 8 Cdo 619/2015 z 12. marca 2014 [správne má byť z 19. novembra 2015, pozn.], 5 Cdo 436/2015 zo 7. decembra 2015, 3 Cdo 857/2015 z 3. decembra 2015, 1 Cdo 90/2015 z 12. novembra 2015, 3 Cdo 855/2015 z 10. decembra 2015, 8 Cdo 761/2015 z 28. októbra 2015, 7 Cdo 277/2014 z 11. decembra 2014, 5 Cdo 431/2013 z 20. januára 2014, 1 Cdo 185/2012 z 27. októbra 2015, 2 Cdo 270/2015 z 29. októbra 2015, 7 Cdo 425/2015 zo 4. novembra 2015, 7 Cdo 306/2015 zo 4. novembra 2015, 5 Cdo 989/2015 z 25. novembra 2015 a 2 Cdo 244/2015 z 30. novembra 2015 a ich vydaniu predchádzajúcim postupom takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 878/2016-13 z 13. decembra 2016 spojil na spoločné konanie sťažnosti týkajúce sa v záhlaví uvedených konaní vedených Najvyšším súdom Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) a zároveň uložil obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „navrhovateľka“), povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 1 980 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutiami najvyššieho súdu v označených konaniach.

2. Súdny poplatok bol navrhovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola navrhovateľka predtým neúspešná. Navrhovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručanky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 878/2016, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo navrhovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 9. januára 2017. Navrhovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. januára 2017